



B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 128
Cluj-Napoca 400604
+40-246-42.46.74
+40-264-41.99.58
secretariat.socasis@ubbcluj.ro
socasis.ubbcluj.ro

TANTÁRGY LAP

1. A képzési program adatai

1.1 Felsőoktatási intézmény	Babeş-Bolyai Tudományegyetem
1.2 Kar	Szociológia és Szociális Munka Kar
1.3 Intézet	Magyar Szociológia és Szociális Munka Intézet
1.4 Szakterület	Szociális munka
1.5 Képzési szint	MESTERI KÉPZÉS
1.6 Szak/Képesítés	TANÁCSADÁS A SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁS TERÜLETÉN

2. A tantárgy adatai

2.1 Tantárgy elnevezése	Szociális intézmények értékelése						
2.2 Az előadásért felelős tanár neve	Dr. Müller-Fabian Andrea, docens						
2.3 A szemináriumért felelős tanár neve	Dr. Müller-Fabian Andrea, docens						
2.4 Tanulmányi év	II	2.5 Félév	2	2.6. Értékelés módja	Vizsga	2.7 Tantárgy típusa	Opcionális

3. Teljes becsült idő (az oktatási tevékenység féléves óraszámja)

3.1 Heti óraszám	3	3.2 Melyből: kurzus	2	3.3 szeminárium/labor	1
3.4 Tantervben szereplő összóraszám	36	3.5 Melyből: kurzus	24	3.6 szeminárium/labor	12
A tanulmányi idő elosztása:					
A tankönyv, a jegyzet, a szakirodalom vagy saját jegyzetek tanulmányozása					40
Könyvtárban, elektronikus adatbázisokban vagy terepen való további tájékozódás					38
Szemináriumok / laborok, házi feladatok, portofóliók, referátumok, esszék kidolgozása					42
Egyéni készségfejlesztés (tutorálás)					10
Vizsgák					3
Más tevékenységek:					-
3.7 Egyéni munka össz-óraszámja					64
3.8 A félév össz-óraszámja (kreditszám x 25h)					100
3.9 Kreditszám					4

4. Előfeltételek (ha vannak)

4.1 Tantervi (curriculum)	-
4.2 Kompetenciabeli	-

5. Feltételek (ha vannak)

5.1 Az előadás lebonyolításának feltételei	<ul style="list-style-type: none">számítógép/laptop, hangszóró, videóprojektor, Internet-hozzáférés <p>A diákok kikapcsolt mobiltelefonnal vegyenek részt az előadásokon és a szemináriumokon-laborokon. Nem megengedett a diákok késése az előadásokról és szemináriumokról. Online oktatás esetén a kamerák bekapcsolása. A kurzusok 50%-án való részvétel.</p>
5.2 A szeminárium / labor lebonyolításának feltételei	<ul style="list-style-type: none">számítógép/laptop, hangszóró, videóprojektor, Internet-hozzáférés <p>A szemináriumi-labor projekt-házi feladatok leadási határidejét az előadó tanár a diákokkal közösen határozza meg. Ezek későbbi leadása nem megengedett csak kivételes/objektív okok miatt. A határidő átlépése pontlevonást von maga után, ezt az előadótanár a félév elején tudatja a diákokkal. A szemináriumok 70%-án való részvétel.</p>

6. Elsajátítandó jellemző kompetenciák

Szakmai kompetenciák	<p>Az előadás célja a következő kompetenciák elsajátítása:</p> <p>Kognitív kompetenciák: Információgyűjtés, dokumentáció, probléma azonosítás, értékelés és beavatkozás előkészítése (Fogalmak tisztázása, fontosabb elméletek ismertetése, a meglévő programok és projektek értékelése).</p> <p>Instrumentális-alkalmazási: Adatállományok és adatrendszerek kezelése. Társadalmi problémák vizsgálata, közpolitikai stratégiák és szociális politikák alkalmazása. Tanácsadásra épülő szakmai projektek kidolgozása, megvalósítása és értékelése. Szociális intézmények értékelése.</p> <p>Attitűdbeli/Magatartásbeli kompetenciák: Szakmai tanácsadás és egyéb specifikus értékelő és beavatkozási módszerek alkalmazása intézmények esetén, a szociális munka értékeinek és irányelveinek a figyelembe vételével. Megfelelő kommunikációs és szakmai kapcsolat kiépítése a kliensekkel és egyéb érdekelt társadalmi intézményekkel</p>
Transzverzális kompetenciák	<p>Szakszerű, hatékony, pontos és felelősségteljes munkavégzés, a szakmai etikai normák betartásával. A személyes hatékonyság fejlesztésének felismerése a reális önértékelés tükrében. Információs források és kommunikációs erőforrások, valamint IT támogatott továbbképzési eszközök hatékony használata (internetes források, sajátos softverek, online előadások) románul és idegen nyelven.</p>

7. A tantárgy célkitűzései (az elsajátítandó jellemző kompetenciák alapján)

7.1 A tantárgy általános célkitűzése	Az előadás általános célja: a szociális intézmények értékelésének elméleti és gyakorlati megközelítése.
--------------------------------------	---

7.2 A tantárgy sajátos célkitűzései	Az előadás célkitűzései: A felelősségteljes szakember szempontjából közelíti meg a szociális intézmények értékelésének kérdéskörét. Az előadás és szemináriumi órák során a hallgatók megismerik és elsajátítják az intézményértékelés előkészületének mozzanatait, az értékelés folyamatát, az adatgyűjtés és döntéshozatal lépéseit és módszereit valamint az értékeléssel összefüggő tényezőket, és a különböző projektek-grantok előterjesztésének mozzanatait.
-------------------------------------	---

8. Tartalmak

8.1 Előadás	Didaktikai módszerek	Megjegyzések
1. ÉRTÉKELÉSI SZINTEK nemzetközi mérések országos kompetencia mérések – részben tisztázott funkciókkal fenntartói mérések, fenntartói értékelés intézmény(ön)értékelés	Előadás, magyarázat, szemléltetés, demonstráció. Power Point prezentáció, esettanulmányok.	Az előadás általános célja: a családokkal való tanácsadói munka elméleti és gyakorlati megközelítése.
2. Az értékelés előkészítése: A felelősségteljeség megközelítése		
3. Az értékelés előkészítése: Kliens-központú programok tervezése		
4. Az értékelés fázisa: Szükségletek felmérése		
5. Az értékelés fázisa: A folyamat értékelése		
6. Az értékelés fázisa: A kimenetel/ eredmények értékelése. A hatékonyság értékelése		
7. Adatgyűjtés és döntéshozatal: Mérhető változók. Adatok forrása, mintaválasztás és adatgyűjtési módszerek		
8. Adatgyűjtés és döntéshozatal: Adatok rendszerezése. Minőségi adatok elemzése. Döntéshozatal az adatokat illetően		
9. Az értékeléssel összefüggő tényezők megismerése: Értékelési politikák, etika és színvonal		
10. Az értékeléssel összefüggő tényezők megismerése: Kulturálisan megfelelő értékelés		
11. Az értékeléssel összefüggő tényezők megismerése: Projektek/Grantok előterjesztése		
12. ÖSSZEGZÉS, ÉRTÉKELÉS, FEED-BACK		

Könyvészet

Kötelező könyvészet:

1. Bingham, Richard D, Felbinger, Claire (2002). Evaluation in Practice: A Methodological Approach, 2nd Ed, NY: Chatham House Publ.
2. Cojocaru, Șt. (2009). Clarifying the theory-based evaluation. Revista de cercetare și intervenție socială. 26: 77-86. http://www.rcis.ro/images/documente/rcis26_05.pdf
3. Kazi, Mansoor (2003). Realist evaluation in practice. Health and social work. London: SAGE.
4. Mărginean, Ioan, Preoteasa, Ana Maria, Precupețu, Iuliana, Popescu, Raluca (2003). "Evaluarea serviciilor sociale Holt, în România", Calitatea Vieții, XIV, nr. 1. <http://www.iccv.ro/oldiccv/romana/revista/realvit/pdf/cv2003.1.a01.pdf>
5. McCabe, Angus and Horsley, Katrice (2008). The evaluator's cookbook : exercises for participatory evaluation with children and young people, NY: Routledge.
6. Royse, David, Staton-Tindall, Michele, Badger, Karen and Webster, J. Matthew (2009). Needs assessment. NY: Oxford Univ. Press.
7. Taylor, David; Balloch, Susan (2005). Politics of Evaluation : Participation and Policy Implementation, Bristol: The Policy Press.
8. Taylor-Powell, E. & Henert, E. (2008) Developing a Logic Model: Teaching and Training Guide. Madison, WI: University of Wisconsin-Extension, Program Development and Evaluation, <http://www.uwex.edu/ces/pdande/evaluation/pdf/lmguidecomplete.pdf>

9. Unrau, Yvonne A., Gabor, Peter A., and Grinnell, Richard M. Jr (2007). Evaluation in social work : the art and science of practice. 4th ed. NY: Oxford University Press.
10. Wholey, Joseph S., Hatry, Harry P., Newcomer, Kathryn E. (Eds.) (2004). Handbook of practical program evaluation, 2nd Ed., San Francisco: Jossey-Bass Publ.

Opcionális könyvészet:

1. Bardach, Eugene (2000). A Practical Guide for Policy Analysis. The Eightfold Path to More Effective Problem Solving, NY: Chatham House Publ.
2. Bingham, Richard D, Felbinger, Claire (2002). Evaluation in Practice: A Methodological Approach, 2nd Ed, NY: Chatham House Publ.
3. Cerkez, Mirela (2009). Evaluarea programelor și politicilor publice. Teorii, metode și practice. Iași: Polirom.
4. Colton, David and Covert, Robert W. (2007). Designing and constructing instruments for social research and evaluation, San Francisco: Jossey-Bass Publ.
5. Kazi, Mansoor (2003). Realist evaluation in practice. Health and social work. London: SAGE.
6. Knoepfel, Peter (2007). Public Policy Analysis, Bristol: The Policy Press.
7. Langbein, Laura, Felbinger, Claire (2006). Public program evaluation : a statistical guide, NY: M.E. Sharpe, Inc.
8. Mărginean, Ioan, Preoteasa, Ana Maria, Precupețu, Iuliana, Popescu, Raluca (2003). "Evaluarea serviciilor sociale Holt, în România", Calitatea Vietii, XIV, nr. 1. <http://www.iccv.ro/oldiccv/romana/revista/rcalvit/pdf/cv2003.1.a01.pdf>
9. Resurse on-line: European Comission – Evalued:
http://ec.europa.eu/regional_policy/information/evaluations/guidance_en.cfm CDC Program Evaluation:
<http://www.cdc.gov/eval/resources/index.htm>

8.2 Szeminárium/Labor	Didaktikai módszerek	Megjegyzések
1. Téma: Unrau, Gabor, Grinnell (2008) pag. 3-22; Cojocaru (2009).	Megbeszélés, beszélgetés, vita, kooperatív csoportmunka, szimuláció, szerepjáték	Feladatok (házi feladatok/referátum: 4 pont)
2. Téma: Unrau, Gabor, Grinnell (2008) pag. 27-49. Kazi (2003) cap. 4 (p. 42-61), cap. 5 (p.62-94)		
3. Téma: Lectura: Unrau, Gabor, Grinnell (2008) pag. 53-82. McLaughlin, J and Jordan G pag. 7-32 în Wholey et al. 2004 Taylor-Powell, E. & Henert, E. (2008)		
4. Téma: Unrau, Gabor, Grinnell (2008) pag. 87-115.		
5. Téma: Royse et al (2009); Unrau, Gabor, Grinnell (2008) pag. 121-154.		
6. Téma: Unrau, Gabor, Grinnell (2008) pag.221-242.		

Könyvészet

Kötelező könyvészet:

1. Bingham, Richard D, Felbinger, Claire (2002). Evaluation in Practice: A Methodological Approach, 2nd Ed, NY: Chatham House Publ.
2. Cojocaru, Șt. (2009). Clarifying the theory-based evaluation. Revista de cercetare și intervenție socială. 26: 77-86. http://www.rcis.ro/images/documente/rcis26_05.pdf
3. Kazi, Mansoor (2003). Realist evaluation in practice. Health and social work. London: SAGE.
4. Mărginean, Ioan, Preoteasa, Ana Maria, Precupețu, Iuliana, Popescu, Raluca (2003). "Evaluarea serviciilor sociale Holt, în România", Calitatea Vietii, XIV, nr. 1. <http://www.iccv.ro/oldiccv/romana/revista/rcalvit/pdf/cv2003.1.a01.pdf>
5. McCabe, Angus and Horsley, Katrice (2008). The evaluator's cookbook : exercises for participatory evaluation with children and young people, NY: Routledge.
6. Royse, David, Staton-Tindall, Michele, Badger, Karen and Webster, J. Matthew (2009). Needs assessment. NY: Oxford Univ. Press.
7. Taylor, David; Balloch, Susan (2005). Politics of Evaluation : Participation and Policy Implementation, Bristol: The Policy Press.
8. Taylor-Powell, E. & Henert, E. (2008) Developing a Logic Model: Teaching and Training Guide. Madison, WI: University of Wisconsin-Extension, Program Development and Evaluation, <http://www.uwex.edu/ces/pdande/evaluation/pdf/lmguidcomplete.pdf>
9. Unrau, Yvonne A., Gabor, Peter A., and Grinnell, Richard M. Jr (2007). Evaluation in social work : the art and science of practice. 4th ed. NY: Oxford University Press.
10. Wholey, Joseph S., Hatry, Harry P., Newcomer, Kathryn E. (Eds.) (2004). Handbook of practical program evaluation, 2nd Ed., San Francisco: Jossey-Bass Publ.

Opcionális könyvészet:

1. Bardach, Eugene (2000). A Practical Guide for Policy Analysis. The Eightfold Path to More Effective Problem Solving, NY: Chatham House Publ.
2. Bingham, Richard D, Felbinger, Claire (2002). Evaluation in Practice: A Methodological Approach, 2nd Ed, NY: Chatham House Publ.
3. Cerkez, Mirela (2009). Evaluarea programelor și politicilor publice. Teorii, metode și practice. Iași: Polirom.
4. Colton, David and Covert, Robert W. (2007). Designing and constructing instruments for social research and evaluation, San Francisco: Jossey-Bass Publ.
5. Kazi, Mansoor (2003). Realist evaluation in practice. Health and social work. London: SAGE.
6. Knoepfel, Peter (2007). Public Policy Analysis, Bristol: The Policy Press.
7. Langbein, Laura, Felbinger, Claire (2006). Public program evaluation : a statistical guide, NY: M.E. Sharpe, Inc.
8. Mărginean, Ioan, Preoteasa, Ana Maria, Precupețu, Iuliana, Popescu, Raluca (2003). "Evaluarea serviciilor sociale Holt, în România", Calitatea Vietii, XIV, nr. 1. <http://www.iccv.ro/oldiccv/romana/revista/rcalvit/pdf/cv2003.1.a01.pdf>
9. Resurse on-line: European Comission – Evalued:
http://ec.europa.eu/regional_policy/information/evaluations/guidance_en.cfm CDC Program Evaluation:
<http://www.cdc.gov/eval/resources/index.htm>

9. Az episztemikus közösségek képviselői, a szakmai egyesületek és a szakterület reprezentatív munkáltatói elvárásainak összhangba hozása a tantárgy tartalmával.

A tantárgy tartalmának a kidolgozásához, gyakorló szociális munkások javaslatait is figyelembe vettük, találkozót szervezve a különböző szociális intézmények képviselőivel. Ugyanakkor, a tanterv kidolgozásánál figyelembe vesszük más intézetben és más egyetemen oktató tanárok véleményét. A találkozók célja feltárni az alkalmazók igényeit és a tantárgy összehangolását más intézeteknél oktatott tantárgyakkal.

10. Értékelés

Tevékenység típusa	10.1 Értékelési kritériumok	10.2 Értékelési módszerek	10.3 Aránya a végső jegyben
10.4 Előadás	Egy szociális intézmény értékeléséről szóló projekt bemutatása és dolgozat formájában való leadása	Végső értékelés: V	60%
10.5 Szeminárium / Labor	A szemináriumok-laborok alatt megadott témák házi feladatok elvégzése és bemutatása	A házi feladatok, projektek tartalmát a szemináriumot vezető tanár közösen egyezteteti a diákokkal, és félév elején közli ezek leadásának határidejét. Folyamatos értékelése az egyetemi hallgató munkájának (a témák, házi feladatok számonkérése)	40%

10.6 A teljesítmény minimumkövetelményei

- Minimum 70% jelenlét a szemináriumokon és 50% jelenlét a kurzusokon szükséges ahhoz, hogy a hallgató részt vehessen az írásbeli vizsgán, és figyelembe legyen véve a szeminárium tevékenységre kapott pontszám.
- Az írásbeli vizsgán kötelező az 50% elérni ahhoz, hogy a szemináriumi tevékenység figyelembe legyen véve a végső jegy kiszámításánál, illetve az összes szeminárium tevékenysége el kell legyen fogadva. Amennyiben a hallgató nem tesz eleget ezeknek a követelményeknek, nem mehet át a vizsgán.
- Amennyiben a házi feladatokkal kapcsolatos követelményeket részben teljesítette a hallgató, akkor a kapott pontszám figyelembe lesz véve a következő vizsga alkalmával.
- A másolás maga után vonja a vizsgáról való kizárást illetve a házi feladatok-referátumok semmisnek nyilvánítását.

Kitöltés dátuma: Előadás felelőse: _____

Szeminárium felelőse: _____

Az intézeti jóváhagyás dátuma: Intézetigazgató: _____

